

УДК 37.015

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ХАРАКТЕРА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Е. С. ЛУЧЕНКОВА

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Беларусь*

Интенсивное развитие международных экономических, политических и культурных связей диктуют необходимость учета самого широкого спектра факторов, влияющих на процесс создания системы ценностей определённого народа.

Ключевую роль в этом процессе играет проблема национального характера.

Проблема изучения национального характера возникла из потребностей и интересов людей, их естественного желания познать культурные традиции населения стран, с которыми они устраивают определенные связи, что могло упростить общение с ними, а также предвосхитить их намерения.

Культура каждого народа или нации восходит к глубокой древности, однако неправильно было бы утверждать, что современные нации наследуют по прямой генетической связи черты этнического или национального характера, идущие из глубины веков. Иногда можно встретить утверждения, что современные белорусы получили в наследство черты от представителей белорусского этноса средних веков, а те, в свою очередь, являются прямыми потомками «дреговичей», «родимичей» и так далее, а следовательно, переняли специфические особенности их характера.

Границы переселения этнических общностей людей, распространение их культур и языков общения во времена средневековья были иными, если соотносить их с древней историей и тем более с новейшими временами. Помимо естественных миграционных процессов социально-этнических элементов, беспрестанно происходили контаминация, взаимодействие и взаимовлияние народов.

Современная теория культуры исходит из многообразия форм культур различных народов и обществ, выступает против абсолютизации любой культуры, открывает культурный релятивизм, подразделяющий общечеловеческую культуру на множество изначально изолированных, полностью лишенных взаимодействий и взаимовлияния культур.

Например, академик Н. Конрад в письме к известному английскому историку, философу А. Тойнби, опровергая его представление о самозамкнутых дискретных единицах, на которые распадается историческое существование человечества и которые он называет «цивилизациями», пишет: «... Культура Белоруссии, как и её история, в прошлом переплеталась с историей и культурой Литвы и Польши. Культура Литвы исторически связана с культурой русского и польского народов. Латышский народ в своём культурном развитии связан как со славянами, так и германскими народами. Эстонцы – с культурой и славян, и скандинавов. Культура русского народа прямо и опосредованно давно связана с культурой большей части мира. Если обратиться к этнической истории белорусов, то это часть польского этноса – «польская концепция» (Golembiowski, 1830; Rypinski, 1840) и часть великорусов – «великорусская концепция» (Соболевский, 1886; Спуневский, 1887)» [1]. Таким образом, история человечества –

это процесс взаимодействия культур, который может принимать различные формы и осуществляться на разных уровнях.

Культурные и межгосударственные контакты – это неотъемлемый компонент современных отношений. В социально-гуманитарных науках процесс взаимного влияния различных культур, при котором все или часть представителей одной культуры перенимают нормы, ценности и традиции другой, носит название аккультурации.

В современной социально-политической жизни аккультурация проявляется в двух формах: временной и длительной.

Временная аккультурация происходит через контакты политиков, дипломатов, туристов, персонала иностранных компаний.

Длительная – возникает в случае контактов представителей различных культур в рамках одного государства.

Для процесса аккультурации характерен определенный дуализм. Это проявляется в решении двух важнейших проблем. С одной стороны, человек стремится сохранить свою культурную идентичность, а с другой – впитывает нормы и ценности другой культуры. Решая эти противоречия, можно выйти на основные стратегии процесса аккультурации.

Во-первых, ассимиляция – это полное принятие ценностей и норм другой культуры, при отказе ценностей своей.

Во-вторых, сепарация – отрицание чужой культуры при сохранении идентификации со своей.

В-третьих, маргинализация – невозможность поддержание своей идентичности с нежеланием получения новой идентичности.

В-четвертых, интеграция – это идентификация как старой, так и новой культуры.

Логично предположить, что на аккультурацию особое влияние оказывает количество противоречий между культурами.

На рубеже XX-XXI веков человечество оказалось перед лицом нового явления, которое уже определяет настоящее нашей планеты, – явление глобализации.

Инструментами глобализации сегодня выступают:

- Информация;
- Экономика;
- Региональность;
- Демография;
- Политика.

С появлением глобализационных процессов меняется человек, его поведение и сознание. Последние 15-20 лет показывают, что человек, его поведение, структура личности, цели и ценности радикальным образом изменились. Общая схема психологических структур, на которые влияют феномены глобализации, показывают, что их ядром является сознание человека. В данном случае его составляют три переменных: смысл жизни, ценности, цель жизни. Если говорить о базовых ценностях белорусского народа, то они сложились под воздействием ряда факторов, в основном общецивилизационного характера, которые отразили самые значимые формы совместной жизни белорусов, их ориентиры, идеалы, приоритеты. К доминирующим из этих факторов относятся: геополитическое положение белорусских земель в центре Европы, доминирование коллек-

тивных форм социальной жизни, отсутствие традиций самостоятельной правовой государственности, длительное отстранение граждан от реальных рычагов власти, незначительное влияние механизмов самоуправления и самоорганизации населения в общественной жизни общества. Очень важным является то обстоятельство, что на протяжении многих столетий белорусские земли входили в состав различных государственных образований, что в свою очередь привело к созданию патерналистской системы ценностей. Сегодня к числу наиболее значимых ориентиров и ценностей современных белорусов можно отнести: порядок и стабильность общественной жизни, ориентации на социальную справедливость и социальное равенство, установка на то, что общественные, а зачастую и личные проблемы могут и должны решаться органами государственной власти, коллективизм и т. д. Исходя из изложенного, можно заключить, что белорусский этнос вобрал в себя отдельные элементы восточнославянской, западнославянской, балтийской и тюркской культур. Отсюда можно выделить три основные тенденции, характерные для культуры белорусов:

1) общие тенденции развития духовной культуры, характерные для современной цивилизации в целом;

2) общие признаки, которые характерны для постсоветских стран;

3) тенденции, которые характерны только для Беларуси.

Особенностью нынешнего этапа развития духовной культуры Беларуси является задача формирования национально-государственного самосознания.

Для стандартного этнографического подхода в этой области характерно признание тождества между понятиями «этническое самосознание» и «национальное самосознание».

Роль и значение этического, национального самосознания нельзя определить без рассмотрения проблемы «этнического самосознания и этнической истории». Достигнув определенной стадии развития, этническое самосознание может приобрести самостоятельность. Сегодня считается возможным формирование национального самосознания в органической связи с общечеловеческой культурой, что позволяет глубже осознать свое место в движении к общественному прогрессу. В историческом развитии народа этническое самосознание является не только результатом, но и одним из факторов воздействия на этнические процессы, направление и их содержания.

В разные периоды исторического развития этноса его самосознание может обостряться или ослабевать, может приобретать спонтанный или целенаправленно организуемый характер. Этот процесс протекает в строго определенной взаимосвязи со всем многообразием окружающей национальной действительности.

Решение проблемы формирования национального самосознания усложняется несколькими принципиальными недостатками. Первый заключается в том, что большинство анализирует данный феномен в ретроспективном историческом плане и затрагивают лишь отдельные составляющие сложной системы. Вторым недостатком состоит в том, что национальное самосознание рассматривается статично, а не как становящийся и развивающийся в пространстве и времени процесс. Третьим недостатком является то, что иногда отождествляются понятия «национальное», «национально-специфическое» и «националистическое».

Определение объема понятия «национальное самосознание» будет неполным, если не включить в него национальные патриотические чувства. Особую

значимость имеют чувства национальной гордости и ответственности. Однако наблюдаются проявления и болезненной гипертрофированной формы чувства национальной гордости, когда любовь к своей нации не сочетается с осознанием необходимости уважения других наций и народов.

Национальное самосознание, национальный патриотизм, национальные чувства – явления, которые относятся к одной сфере и имеют общий источник возникновения и объект отражения. Особенности национальных чувств проявляются в том, что они выступают как непосредственное порождение объективных условий существования народа.

Таким образом, в современном мире не существует абсолютно замкнутых культур и этносов. Существование глобализационных отношений создает условие для ускорения общих ценностей, с одной стороны, и этнических особенностей, с другой.

Литература

1. Михневич, О. А. Национальное самосознание как интегративный признак нации / О. А. Михневич, В. Г. Япринцев. – Минск : Харвест, 2007. – 320 с. – С. 210 – 213.

Интенсивное развитие международных экономических и политических связей диктует необходимость учета самого широкого спектра факторов. В статье рассматривается влияние национальной особенности характера на межкультурные коммуникации и процессы.

ДОСТОЕВСКИЙ КАК ПРОРОК ТОТАЛИТАРНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАКТИК

А. И. ЛЫСЮК

*Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина,
г. Брест, Беларусь*

Несмотря на то, что политические идеи Ф. М. Достоевского укоренены в социальную ткань XIX века, они не только не теряют своей актуальности, но и многие из них выступают в виде идеологического оружия ряда современных политических акторов. При этом спектр потенциальных выгодополучателей среди современных интерпретаторов его политического творчества широк: от коммунистов до радикальных панславистов. Так, лидер КПРФ Г. Зюганов утверждает, что колоссальной исторической заслугой Достоевского является призыв к переориентации России на Восток и на борьбу с Западом, что в полной мере проявилось в политической практике СССР и чему обязана, по его мнению, следовать постсоветская Россия.

В свою очередь, такие сторонники концепции евразийства как Дугин и К°, не без оснований подозреваемые в симпатиях к русскому фашизму, воспринимают Достоевского как глашатая «Русской Консервативной Революции», в политическом творчестве которого, по их убеждению, наблюдается сочетание национального, религиозного, социалистического, антизападного и теллуократического, т. е. ориентация на аннексию сопредельных государств, что позволяет называть его «национал-большевиком». Поэтому для Дугина Достоевский актуален и сегодня, и слово «Достоевский» пахнет «кровью и выбором, поро-